

IEP Informe de Opinión – Mayo II 2021

Intención de voto- Elecciones Generales 2021

Segunda vuelta

Encuesta telefónica a nivel nacional



Lima, mayo 2021

Foto: La República

“¿Cómo será?”



Patricia Zárate

Hay pocos cambios en la intención de voto con respecto a la medición anterior. Sigue liderando Castillo, sobre todo fuera de Lima. El voto blanco o nulo o la indecisión, no aumenta demasiado, y sigue representando un grupo importante. Quienes no eligen a un candidato suelen dar explicaciones de por qué escogen el blanco o nulo o su indecisión “¿Cómo será señorita?” contestan algunos y es que aún no lo han pensado, dicen que tienen miedo, sienten confusión o no creen que les convenga ninguno. Frente a ese panorama muchos están esperando ver más a los candidatos y tomar una decisión más adelante.

Por otro lado, 64% afirma que tiene el voto decidido y no cambiará de decisión, hay diferencia a favor de Castillo, pero es mínima. Lo que sí presenta más diferencias es el antivoto, de 47% con Fujimori y 35% con Castillo. Pese a los errores gruesos de Castillo y la campaña mediática en su contra, y pese a que Fujimori tiene una mejor estrategia de campaña, no lo sobrepasa.

¿A dónde irán los indecisos? El INEI acaba de presentar las cifras de pobreza de 2020, con un aumento en la pobreza monetaria, sobre todo en Lima y las zonas urbanas. Lo que está en juego en este momento es la crisis y una cultura política muy frágil, donde primarán las demandas de cambio y mejora de condiciones de vida, hacia allí podrían ir los indecisos. La preocupación por la pandemia no ha ocupado el primer lugar de los problemas identificados por los encuestados en abril, mucho menos los temas institucionales. La crisis económica golpea fuerte y no da mucho espacio para la política electoral.







Elecciones Generales 2021 - Segunda vuelta: Intención de voto

Intención de voto en segunda vuelta- Comparativo Mayo I vs. Mayo II



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?
SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

No hay variación significativa en los resultados con respecto a la semana anterior. Pedro Castillo se mantiene en primer lugar.

Pedro Castillo  
Keiko Fujimori  
Blanco/nulo
Aún no decide/No precisa
Ninguno/no iría a votar

	Mayo I	Mayo II	Diferencia versus Mayo I
Pedro Castillo	36.2%	36.5%	+0.3
Keiko Fujimori	30.0%	29.6%	-0.4
Blanco/nulo	21.3%	23.6%	+2.3
Aún no decide/No precisa	8.6%	7.8%	-0.8
Ninguno/no iría a votar	3.8%	2.5%	-1.3

Mayo II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Ámbito 2	
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Lima Metropolitana	Perú sin Lima Metropolitana
Pedro Castillo	36.5%	25.0%	40.3%	47.3%	25.0%	36.5%	39.9%	49.6%	45.6%	25.0%	42.6%
Keiko Fujimori	29.6%	38.4%	26.5%	21.6%	38.4%	28.2%	20.0%	19.9%	30.1%	38.4%	24.9%
Blanco/nulo	23.6%	25.1%	22.5%	23.6%	25.1%	25.5%	31.3%	21.0%	13.9%	25.1%	22.9%
Aún no decide/NP	7.8%	10.2%	7.6%	4.3%	10.2%	6.4%	7.6%	5.5%	7.3%	10.2%	6.5%
Ninguno/no iría a votar	2.5%	1.3%	3.2%	3.2%	1.3%	3.4%	1.1%	4.0%	3.0%	1.3%	3.2%

 Diferencia significativa

Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

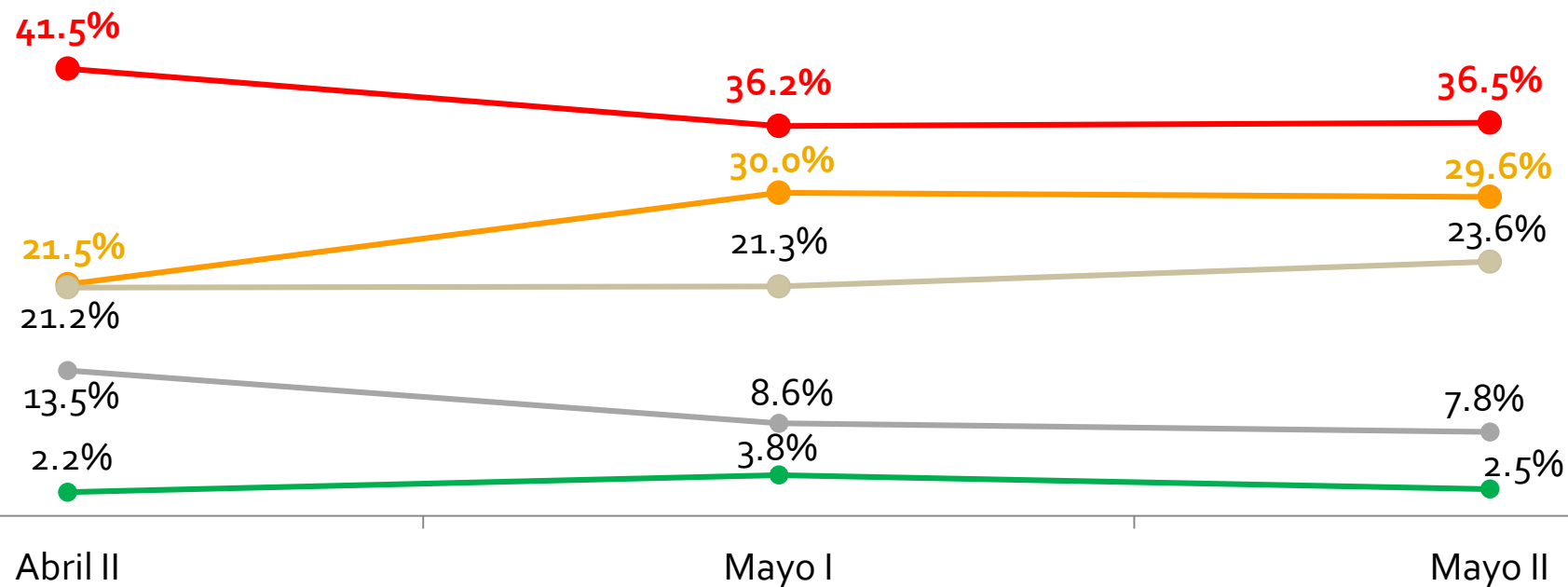
Evolutivo de Intención de voto- Segunda vuelta



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

● Pedro Castillo ● Keiko Fujimori ● Blanco/nulo ● Aún no decide/No precisa ● Ninguno/no iría a votar



■ Diferencia significativa

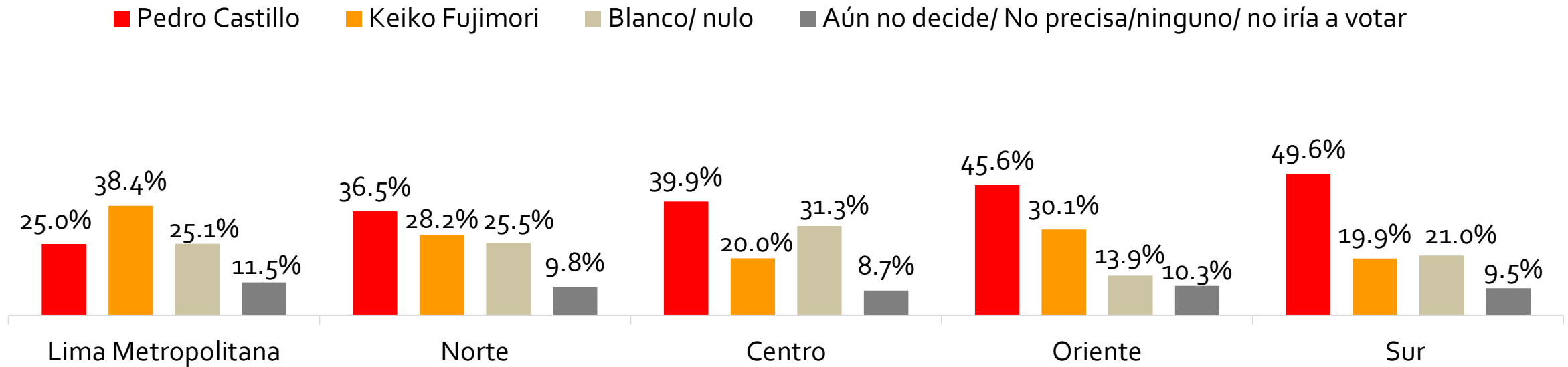
Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

Intención de voto en segunda vuelta- Por macrozonas



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.



Centro y Sur son las zonas en las que Castillo lleva mayor distancia con Fujimori. Esta última mantiene su preferencia en Lima Metropolitana.

■ Diferencia significativa

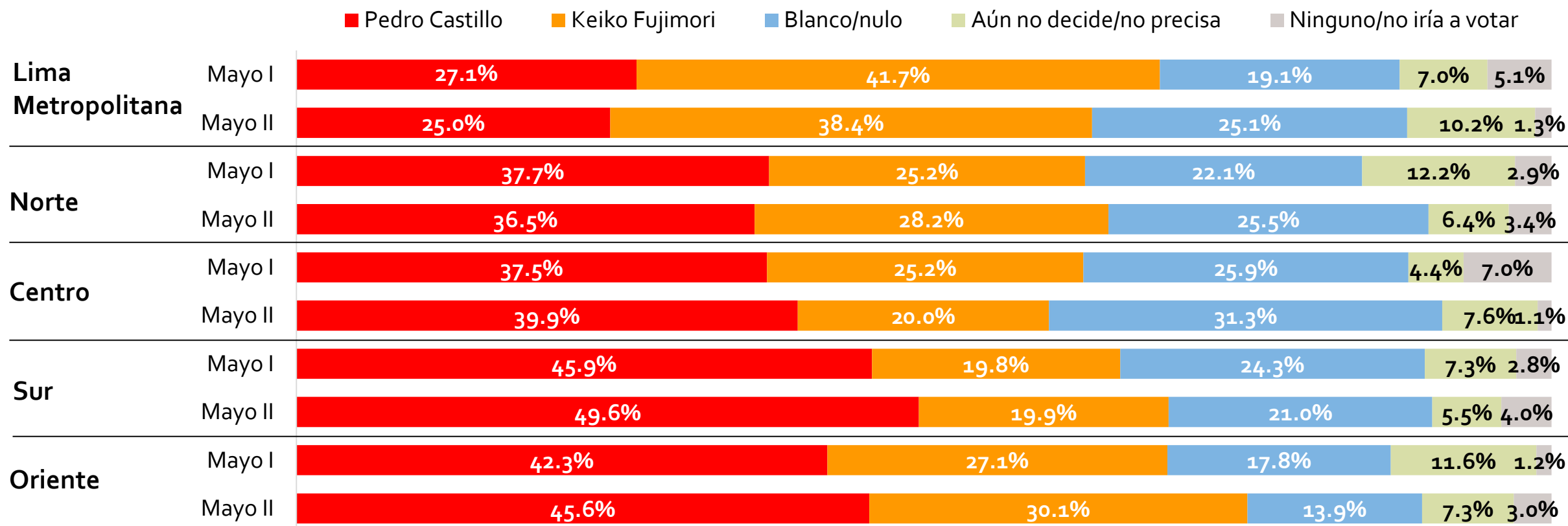
Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

Intención de voto en segunda vuelta- Por macrozonas

Comparativo Mayo I vs Mayo II



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?
SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.



Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

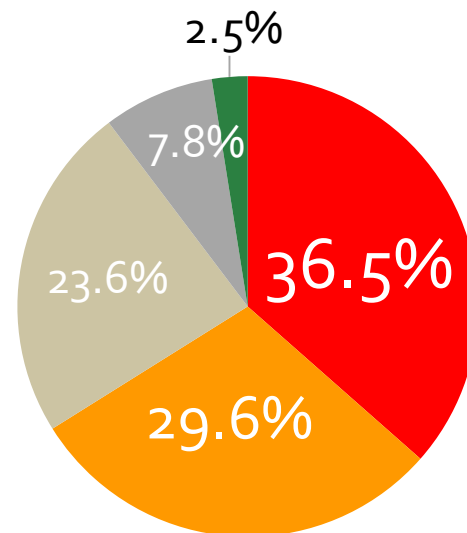
Intención de voto en segunda vuelta - Mayo II 2021

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.



- Pedro Castillo
- Keiko Fujimori
- Blanco/Nulo
- Aún no decide / No precisa
- Ninguno / No iría a votar



Castillo tiene preferencia entre los hombres y personas de niveles socioeconómicos D/E.
 Fujimori en NSE A/B y personas con educación superior.
 Voto en blanco/nulo es mayor entre las mujeres, los más jóvenes y personas de NSE C, D/E.

Mayo II 2021	Total	Sexo		Edad			Nivel educativo		Nivel socioeconómico		
		Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	Educación básica	Educación superior	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Pedro Castillo	36.5%	45.1%	28.0%	31.3%	40.6%	35.4%	38.1%	32.8%	29.5%	35.2%	40.1%
Keiko Fujimori	29.6%	27.8%	31.3%	26.0%	25.3%	33.6%	27.0%	35.5%	48.1%	32.1%	20.7%
Blanco/nulo	23.6%	18.0%	29.3%	32.0%	26.0%	19.3%	24.4%	21.8%	14.8%	24.5%	26.5%
Aún no decide/NP	7.8%	6.8%	8.7%	8.8%	6.8%	8.1%	7.3%	8.9%	6.3%	6.7%	9.0%
Ninguno/no iría a votar	2.5%	2.4%	2.7%	1.9%	1.4%	3.5%	3.1%	1.1%	1.3%	1.4%	3.7%

■ Diferencia significativa

Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

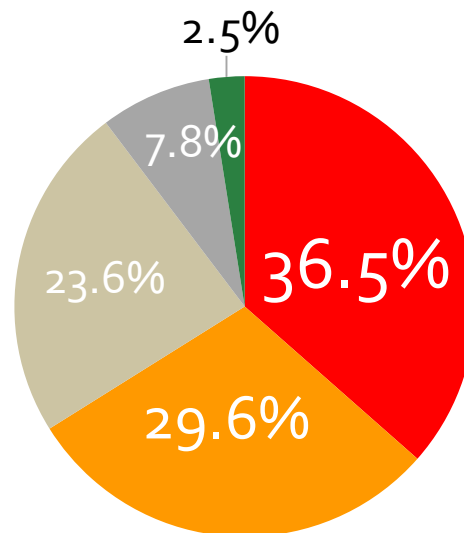
Intención de voto en segunda vuelta - Mayo II 2021

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.



- Pedro Castillo
- Keiko Fujimori
- Blanco/Nulo
- Aún no decide / No precisa
- Ninguno / No iría a votar



La intención de voto de ambos candidatos es mayor entre aquellos que están muy seguros de su voto.

Mayo II 2021	Total	Certeza en el voto	
		Voto decidido y no cambiará	Podría cambiar/no define aún
Pedro Castillo	36.5%	47.0%	14.0%
Keiko Fujimori	29.6%	36.0%	14.6%
Blanco/nulo	23.6%	14.0%	45.4%
Aún no decide/NP	7.8%	1.7%	21.5%
Ninguno/no iría a votar	2.5%	1.3%	4.5%

■ Diferencia significativa

Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

Evolutivo de intención de voto en segunda vuelta – Mayo I vs Mayo II 2021



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?
SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

Pedro Castillo
(36.5%)



Macrozona	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	27.1%	25.0%	-2.1
Norte	37.7%	36.5%	-1.2
Centro	37.5%	39.9%	+2.4
Sur	45.9%	49.6%	+3.7
Oriente	42.3%	45.6%	+3.3

Ámbito	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	27.1%	25.0%	-2.1
Perú urbano	35.3%	40.3%	+5.0
Perú rural	52.4%	47.3%	-5.1

Nivel socioeconómico	Mayo I	Mayo II	Dif
NSE A/B	23.8%	29.5%	+5.7
NSE C	31.8%	35.2%	+3.4
NSE D/E	44.3%	40.1%	-4.2

Edad	Mayo I	Mayo II	Dif
18-24	31.4%	31.3%	-0.1
25-39	36.5%	40.6%	+4.1
40 a más	37.4%	35.4%	-2.0

Sexo	Mayo I	Mayo II	Dif
Hombre	44.8%	45.1%	+0.3
Mujer	27.6%	28.0%	+0.4

Evolutivo de intención de voto en segunda vuelta – Mayo I vs Mayo II 2021



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

Keiko Fujimori
(29.6%)



Macrozona	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	41.7%	38.4%	-3.3
Norte	25.2%	28.2%	+3.0
Centro	25.2%	20.0%	-5.2
Sur	19.8%	19.9%	+0.1
Oriente	27.1%	30.1%	+3.0

Ámbito	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	41.7%	38.4%	-3.3
Perú urbano	30.3%	26.5%	-3.8
Perú rural	10.9%	21.6%	+10.7

Nivel socioeconómico	Mayo I	Mayo II	Dif
NSE A/B	51.4%	48.1%	-3.3
NSE C	32.8%	32.1%	-0.7
NSE D/E	19.0%	20.7%	+1.7

Edad	Mayo I	Mayo II	Dif
18-24	30.8%	26.0%	-4.8
25-39	25.5%	25.3%	-0.2
40 a más	32.9%	33.6%	+0.7

Sexo	Mayo I	Mayo II	Dif
Hombre	29.4%	27.8%	-1.6
Mujer	30.7%	31.3%	+0.6

Evolutivo de intención de voto en segunda vuelta – Mayo I vs Mayo II 2021



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES.

Blanco/nulo (23.6%)

Macrozona	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	19.1%	25.1%	+6.0
Norte	22.1%	25.5%	+3.4
Centro	25.9%	31.3%	+5.4
Sur	24.3%	21.0%	-3.3
Oriente	17.8%	13.9%	-3.9

Ámbito	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	19.1%	25.1%	+6.0
Perú urbano	21.1%	22.5%	+1.4
Perú rural	25.4%	23.6%	-1.8

Nivel socioeconómico	Mayo I	Mayo II	Dif
NSE A/B	17.1%	14.8%	-2.3
NSE C	24.8%	24.5%	-0.3
NSE D/E	20.9%	26.5%	+5.6

Edad	Mayo I	Mayo II	Dif
18-24	28.9%	32.0%	+3.1
25-39	26.7%	26.0%	-0.7
40 a más	15.3%	19.3%	+4.0

Sexo	Mayo I	Mayo II	Dif
Hombre	16.0%	18.0%	+2.0
Mujer	26.7%	29.3%	+2.6

Evolutivo de intención de voto en segunda vuelta – Mayo I vs Mayo II 2021



Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

ESTA OPCIÓN NO SE LEE.

Aún no decide/ no precisa (7.8%)

Macrozona	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	7.0%	10.2%	+3.2
Norte	12.2%	6.4%	-5.8
Centro	4.4%	7.6%	+3.2
Sur	7.3%	5.5%	-1.8
Oriente	11.6%	7.3%	-4.3

Ámbito	Mayo I	Mayo II	Dif
Lima Metropolitana	7.0%	10.2%	+3.2
Perú urbano	9.8%	7.6%	-2.2
Perú rural	8.7%	4.3%	-4.4

Nivel socioeconómico	Mayo I	Mayo II	Dif
NSE A/B	4.7%	6.3%	+1.6
NSE C	7.1%	6.7%	-0.4
NSE D/E	11.3%	9.0%	-2.3

Edad	Mayo I	Mayo II	Dif
18-24	7.4%	8.8%	+1.4
25-39	8.8%	6.8%	-2.0
40 a más	8.9%	8.1%	-0.8



Sexo	Mayo I	Mayo II	Dif
Hombre	7.0%	6.8%	-0.2
Mujer	10.2%	8.7%	-1.5



Perfil de los votantes

Perfil de los votantes (suma 100% vertical)



	Total			Blanco/nulo	Aún no decide/ no precisa
Sexo					
Hombre	50%	62%	47%	38%	44%
Mujer	50%	39%	53%	62%	56%
Edad					
De 18 a 24 años	16%	14%	14%	22%	18%
De 25 a 39 años	34%	38%	29%	37%	30%
De 40 a más años	50%	49%	57%	41%	52%
Nivel educativo					
Básico	70%	73%	64%	72%	66%
Superior	30%	27%	36%	28%	34%
Nivel socioeconómico					
A/B	19%	16%	31%	12%	16%
C	32%	31%	35%	33%	28%
D/E	49%	54%	34%	55%	57%
Ámbito					
Lima Metropolitana	35%	24%	45%	37%	45%
Perú urbano	44%	49%	40%	42%	43%
Perú rural	21%	28%	16%	21%	12%
Base:	1246	455	368	294	97



 Diferencia significativa

Base: total de entrevistados que votarían de esta manera (1214)
El total puede sumar más o menos de 100% por efectos de redondeo

Perfil de los votantes (suma 100% vertical)

Entre aquellos que aún no deciden, un 32% señala que definitivamente no votaría por Keiko Fujimori. Un 39% considera lo mismo entre aquellos que señalan que votarán blanco o nulo.



	Total			Blanco/nulo	Aún no decide/ No precisa
Macrozona					
Lima Metropolitana	35%	24%	45%	37%	45%
Norte	24%	24%	23%	26%	20%
Centro	10%	11%	7%	13%	10%
Sur	19%	26%	13%	17%	14%
Oriente	12%	16%	13%	7%	12%
Certeza en el voto					
Su voto está decidido y no cambiará	64%	83%	79%	38%	14%
Su voto está decidido pero podría cambiar/ aún no decide	30%	12%	15%	58%	83%
NS/NP	6%	6%	7%	4%	3%
¿Por qué candidato no votaría?					
Keiko Fujimori	47%	94%	-	39%	32%
Pedro Castillo	35%	-	92%	21%	17%
No votaría por ninguno de los dos	11%	2%	1%	30%	16%
NS/NP	8%	4%	6%	10%	35%
Base:	1246	455	368	294	97

■ Diferencia significativa

Base: total de entrevistados que votan de esta manera (1214)
El total puede sumar más o menos de 100% por efectos de redondeo

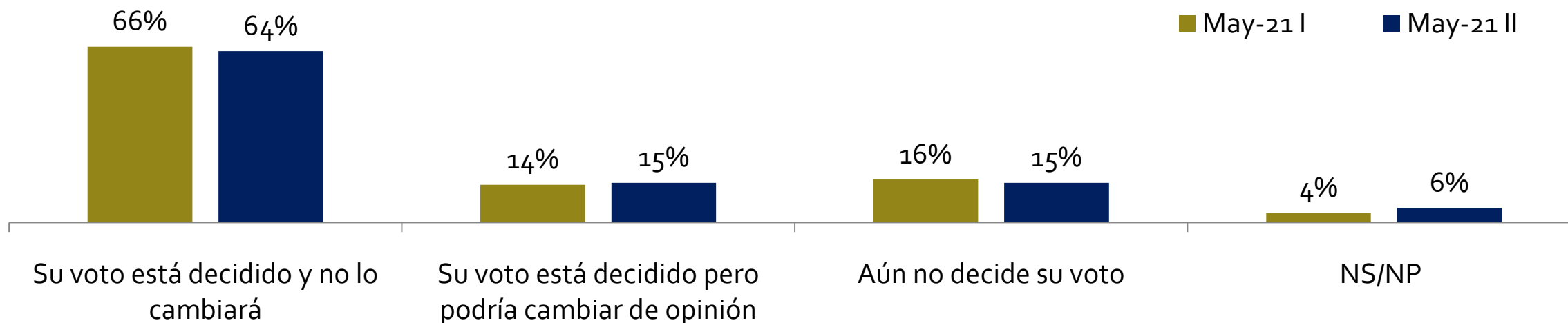


Certeza en el voto

Certeza en el voto: 64% señala que no cambiará su voto. Seguridad en el voto es mayor en el sur del país, hombres, personas de 25 años a más y NSE A/B. Un 26% de los más jóvenes podría cambiar y un 21% en mujeres aún no decide.



¿Qué tan decidido tiene su voto para presidente? (Pregunta asistida)



Mayo II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Está decidido	64%	62%	65%	67%	62%	66%	56%	69%	67%	70%	59%	54%	66%	67%	75%	63%	61%
Podría cambiar	15%	16%	16%	12%	16%	12%	21%	17%	12%	13%	17%	26%	15%	12%	15%	18%	13%
Aún no decide	15%	17%	14%	14%	17%	16%	15%	11%	14%	9%	21%	17%	15%	15%	6%	13%	20%
NS/NP	6%	5%	5%	7%	5%	6%	8%	3%	7%	8%	3%	3%	4%	6%	4%	6%	6%

■ Diferencia significativa

Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)

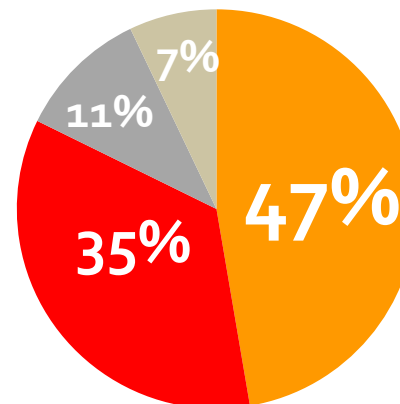


Antivoto

¿Por quién definitivamente no se votaría? 47% de los encuestados no votaría por Fujimori, 35% opina lo mismo de Pedro Castillo.

¿Por cuál de los dos candidatos definitivamente no votaría? (Respuesta espontánea)

- Keiko Fujimori
- Pedro Castillo
- No votaría por ninguno de los dos
- NS/NP



Mayo II 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Keiko Fujimori	47%	35%	52%	56%	35%	48%	52%	60%	52%	53%	41%	47%	54%	42%	39%	44%	52%
Pedro Castillo	35%	46%	30%	25%	46%	33%	26%	22%	32%	30%	39%	38%	31%	36%	51%	37%	26%
No votaría por ninguno de los dos	11%	12%	10%	10%	12%	10%	11%	11%	7%	10%	11%	8%	10%	12%	6%	11%	12%
NS/NP	7%	7%	8%	9%	7%	9%	11%	7%	9%	7%	9%	7%	5%	10%	4%	8%	10%

■ Diferencia significativa

Base mayo II 2021: total de entrevistados - Nacional (1246)



Metodología | Ficha técnica del estudio

Encuestas telefónicas



La metodología de encuesta telefónica que utiliza Estudios de Opinión del IEP toma como marco muestral una selección aleatoria de números de celular, basado en las series de numeración de los servicios de telefonía móvil que proporciona el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC). Aquí se incluyen todos los proveedores de telefonía móvil del país y contienen el mismo número de dígitos que los números de celulares (9 dígitos), lo que permite obtener un poco más de 89 millones de combinaciones de números telefónicos posibles.

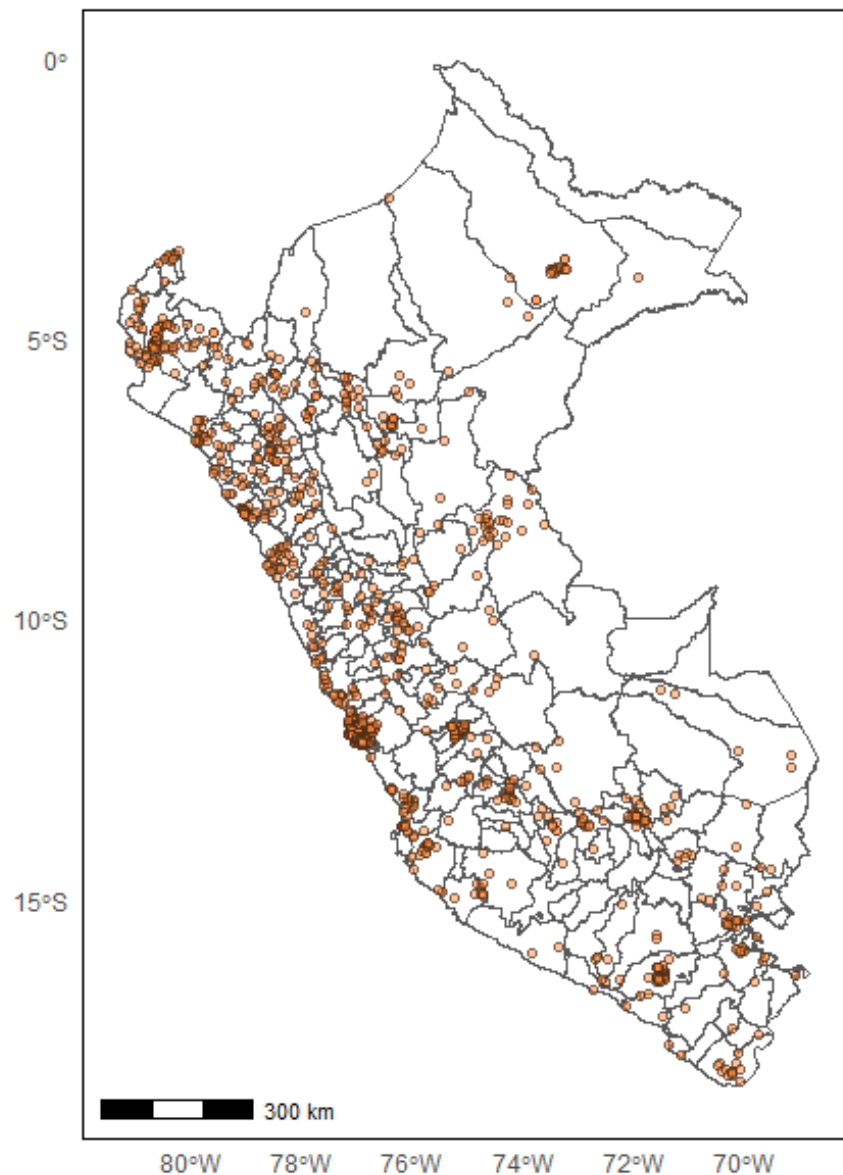
Para seleccionar el marco muestral se emplea un Software de Muestreo Telefónico (SMUT), creado exclusivamente para el IEP, el cual permite la generación de números de celular de forma aleatoria a partir de las cabeceras asignadas a cada operador de telefonía móvil (Movistar, Claro, Entel y Bitel), de modo que el resultado es proporcional a la cuota de cada operador.

Según datos de ERESTEL 2019 y ENAHO 2020, más del 94% de hogares posee un celular, lo cual nos reafirma en que esta alternativa de encuesta es bastante buena.

La diferencia con un diseño muestral para una encuesta presencial es que en la encuesta presencial el muestreo es polietápico con selección de cuotas en la última etapa. En una encuesta telefónica el muestreo solo tiene una etapa, aleatoria. En la práctica, tanto en encuestas presenciales como telefónicas se hace un ejercicio de ponderación para corregir posibles sesgos, la ponderación debe ser mínima.

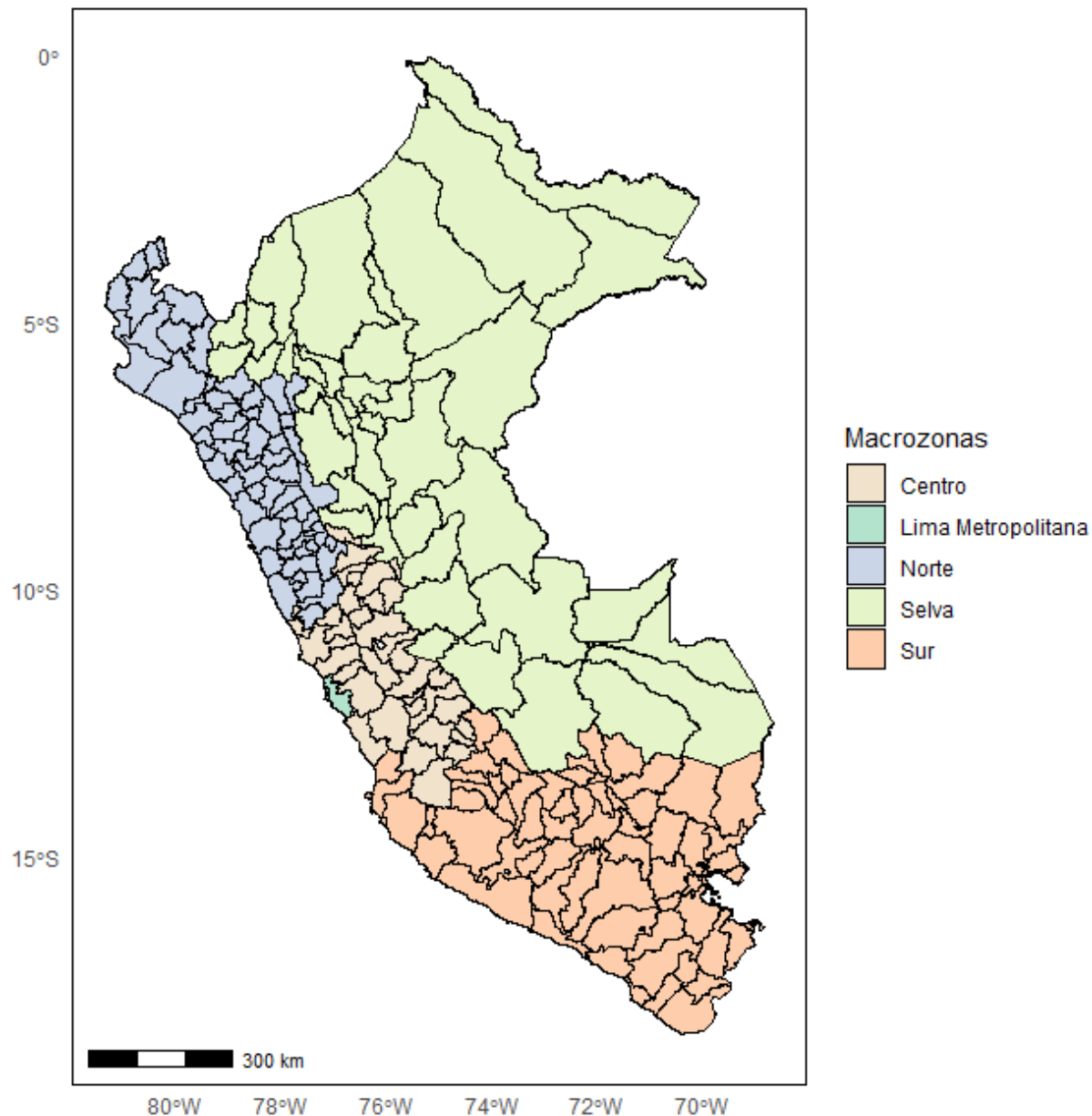
Una de las principales ventajas de la encuesta telefónica es su mayor cobertura y dispersión, que por temas de costo no se puede lograr con una encuesta presencial. La desventaja es que la encuesta telefónica no permite usar ayudas visuales (tarjetas, por ejemplo) y no debería durar más de 15 a 20 minutos para no cansar a la persona encuestada.

Distribución de la muestra de la encuesta de mayo II de 2021



- 1246 personas entrevistadas en:
- 24 departamentos
 - 151 provincias
 - 428 distritos

Macrozonas



En las encuestas del IEP, la agrupación del territorio nacional en macrozonas se hace a partir de las **provincias**. Por ejemplo, hay provincias que pueden pertenecer a un departamento de centro o sur pero que por clasificación provincial son consideradas dentro de la macrozona selva, como La Convención en Cusco. A continuación se muestra el porcentaje de población electoral que tiene cada una de las macrozonas presentadas.

Macrozona	Población electoral	%
Lima Metropolitana	8383077	34.5%
Norte	5774594	23.8%
Sur	4812789	19.8%
Selva	2961010	12.2%
Centro	2359451	9.7%
Total	24290921	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

<https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/pelectoral>

Ficha técnica del estudio



1. Nombre de la encuestadora

Instituto de Estudios Peruanos (IEP)

2. Número de partida asignado por el JNE

0393-REE/JNE – Resolución 1209-2018-DCGI/ JNE.

3. Financiación del estudio

Diario La República.

4. Objetivo del estudio

Recoger las opiniones de personas de 18 años a más, con DNI, en ámbito urbano y rural sobre medios de comunicación e intención de voto para la segunda vuelta de las Elecciones Generales de abril de 2021.

5. Tamaño de la población objeto de estudio

Se toma en cuenta la población a partir de 18 años: 24,290,921 personas que se contabilizan a partir del Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021. La distribución de la población objetivo por ámbito y nivel socioeconómico, así como por sexo y edad se presenta a continuación:

Ámbito	Nivel Socioeconómico a/	Población mayor de 18 años	%
Lima Metropolitana	Lima Metropolitana A	335,323	1.4%
	Lima Metropolitana B	1,852,660	7.6%
	Lima Metropolitana C	3,772,385	15.5%
	Lima Metropolitana D	1,961,640	8.1%
	Lima Metropolitana E	461,069	1.9%
Resto urbano		10,695,867	44.0%
Rural		5,211,977	21.5%
Total		24,290,921	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

a/ Fuente NSE: APEIM 2020

(*) En el Padrón 2021 no contamos con la información de la población electoral en edades simples, por tal razón usamos la fuente de RENIEC de 2020 para este caso del cálculo de grupos de edad.

Sexo	%
Hombre	49.8%
Mujer	50.2%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

Rango de edad*	%
18 a 24 años	16.1%
25 a 39 años	33.9%
40 a más años	50.0%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Población identificada con DNI 2020.

Ficha técnica del estudio



6. Tamaño de la muestra

La muestra para esta medición tuvo 1246 entrevistados y se distribuyó de la siguiente manera:

Ámbito	NSE	Muestra mayo II 2021	
		Total	%
Lima Metropolitana	NSE A/B	220	17.7%
	NSE C	138	11.1%
	NSE D/E	74	5.9%
Resto Urbano		641	51.4%
Rural		173	13.9%
Total		1246	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición mayo II 2021.

Sexo	Muestra mayo II 2021	%
Hombre	631	50.6%
Mujer	615	49.4%
Total	1246	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición mayo II 2021.

Rango de edad	Muestra mayo II 2021	%
18 a 24 años	258	20.7%
25 a 39 años	485	38.9%
40 a más años	503	40.4%
Total	1246	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición mayo II 2021.

7. Margen de error

Los resultados del presente estudio tienen un error máximo estimado de ± 2.8 pts. para los resultados a nivel nacional.

8. Nivel de confianza

Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza de 95% considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales ($p=q=0.5$).

9. Nivel de representatividad provincial

1246 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 151 provincias y 428 distritos; con un nivel de representatividad provincial de 95.9%.

10. Tipo de muestreo aplicado

Muestreo probabilístico con método de selección aleatoria en una sola etapa. Utiliza un marco muestral de números de celulares (construido a partir de cabeceras de operadores de móviles que toma como fuente el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, 2019). Se realizan llamadas aleatoriamente. Si el número seleccionado acepta y realiza la encuesta en su totalidad, se considera como encuesta efectiva, si la encuesta es rechazada o queda a medio terminar, el software selecciona aleatoriamente otro número.

Etapa	Unidad de Muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección
1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio

11. Puntos de muestreo

Lima Metropolitana, Perú urbano, Perú rural. Mayor detalle de los departamentos, provincias y distritos en los que se aplicaron encuestas se colocan en las siguientes diapositivas.

12. Fecha de campo

Del 13 al 15 de mayo de 2021.

13. Página web

www.iep.org.pe

Ficha técnica del estudio



Departamentos, provincias y distritos de la muestra (I)

Dpto.	Provincia	Distrito
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas, Levanto, Asunción
	Bagua	La Peca, El Parco, Bagua, Aramango
	Bongará	Yambrasbamba, Corosha
	Condorcanqui	Nieva
	Luya	Tingo
	Utcubamba	Bagua Grande, Cajaruro
Áncash	Huaraz	Independencia, Huaraz
	Bolognesi	Aquia, Huallanca
	Carhuaz	Acopampa, Anta
	Casma	Casma
	Corongo	Aco
	Huari	Uco, Huari, Chavín de Huantar
	Huarmey	Huarmey
	Huaylas	Pueblo Libre, Caraz
	Pallasca	Pampas
	Recuay	Ticapampa
	Santa	Nuevo Chimbote, Chimbote, Cáceres del Perú, Coishco, Moro, Samanco
	Sihuas	Quiches
	Yungay	Mancos, Yungay
Apurímac	Abancay	Tamburco, Curahuasi, Abancay, Huanipaca
	Andahuaylas	Talavera, Andahuaylas, San Miguel de Chacrcampa
	Aymaraes	Chalhuanca
	Chincheros	Chincheros, Ranracancha, Ongoy
	Graú	Chuqibambilla
	Arequipa	Mariano Melgar, Cerro Colorado, Cayma, Arequipa, Alto Selva Alegre, Paucarpata, Sachaca, Yura, Yanahuara, Uchumayo, Socabaya, José Luis Bustamante Y Rivero, Miraflores, Sabandia, Jacobo Hunter
Arequipa	Camaná	Nicolás de Piérola, Camaná
	Caravelí	Atico, Caravelí
	Castilla	Aplao, Orcopampa
	Caylloma	Majes, Chivay
	Islay	Punta de Bombón, Mollendo, Islay

Dpto.	Provincia	Distrito
Ayacucho	Huamanga	Vinchos, Socos, San Juan Bautista, Ayacucho, Tambillo, Carmen Alto
	Huanta	Iguain, Huanta
	La Mar	San Miguel
	Lucanas	Otocha, San Cristóbal, Laramate
	Víctor Fajardo	Huamanquiya
	Cajamarca	Cajamarca
Cajabamba		Cajabamba
Celendín		Sorochocho, Celendín
Chota		Chota, Chadín, Paccha
Contumazá		Contumazá, Santa Cruz de Toled
Cutervo		Cutervo
Hualgayoc		Bambamarca, Hualgayoc
Jaén		Jaén, Pomahuaca, Bellavista, San Felipe
San Ignacio		San Ignacio
San Marcos		Pedro Gálvez, Eduardo Villanueva
San Miguel		Llapa
San Pablo	San Pablo	
Cusco	Cusco	Wanchaq, Cusco, San Jerónimo, San Sebastián, Santiago
	Anta	Anta, Mollepata
	Calca	Calca, Lamay, San Salvador
	Canchis	Sicuaní
	La Convención	Kimbiri, Vilcabamba, Echarate, Pichari
	Paruro	Yaurisque
	Paucartambo	Kosñipata, Paucartambo
	Quispicanchi	Lucre, Oropesa, Ccatca
	Urubamba	Urubamba
	Huancavelica	Huancavelica
Acobamba		Anta
Angaraes		Huanca-Huanca, Lircay
Castrovirreyna		Aurahua
Huaytará		Huaytará
Tayacaja		Daniel Hernández, Surcubamba, San Marcos de Rocchac

Dpto.	Provincia	Distrito
Huánuco	Huánuco	Yarumayo, Churubamba, Pillco Marca, Huánuco, Amarilis
	Ambo	Huacar, San Rafael, Ambo, Conchamarca
	Dos de Mayo	La Unión, Quivilla, Chuquis, Ripan
	Huacaybamba	Huacaybamba
	Huamalíes	Llata, Chavín de Pariarca
	Leoncio Prado	José Crespo Y Castillo, Santo Domingo De Anda, Daniel Alomías Robles
	Pachitea	Panao
	Puerto Inca	Puerto Inca
	Lauricocha	Rondos, Baños
Ica	Ica	La Tinguiña, Santiago, Salas, Parcona, Ica, Los Aquijes, San Juan Bautista
	Chincha	Sunampe, Pueblo Nuevo, Chincha Alta, El Carmen
	Nazca	Vista Alegre, Nazca
	Pisco	San Clemente, San Andrés, Pisco, Túpac Amaru Inca, Humay
Junín	Huancayo	Chilca, Huancayo, San Jerónimo de Tunán, El Tambo, Pilcomayo, San Agustín, Huayucachi, Hualhuas
	Concepción	Concepción
	Chanchamayo	San Ramón, Chanchamayo, Pichanaqui
	Jauja	Canchayllo
	Junín	Ulcumayo
	Satipo	Pangoa, Satipo, Mazamari, Coviriali
	Tarma	Tarma

Ficha técnica del estudio



Departamentos, provincias y distritos de la muestra (II)

Dpto.	Provincia	Distrito	
La Libertad	Trujillo	Trujillo, Florencia de Mora, Huanchaco, Moche, La Esperanza, Victor Larco Herrera, Laredo, Salaverry, El Porvenir	
		Ascope	Casa Grande, Ascope, Rázuri, Chocope, Paiján
		Bolívar	Bolívar
		Chepén	Pacanga, Chepén
		Julcán	Julcán
		Otuzco	Otuzco, Usquil
		Pacasmayo	Jequetepeque, San Pedro de Lloc, Pacasmayo, Guadalupe, San José
		Sánchez Carrión	Huamachuco, Chugay, Sarín, Sartimbamba
		Santiago de Chuco	Angasmarca
		Gran Chimú	Cascas
Virú	Virú		
Lambayeque	Chiclayo	Pomalca, Chiclayo, Nueva Arica, José Leonardo Ortiz, Chongoyape, La Victoria, Pimentel, Cayalti, Tumán	
		Ferreñafe	Ferreñafe, Pitipo, Manuel Antonio Mesones Muro, Cañaris
		Lambayeque	Pacora, Mochumi, Illimo
Lima	Prov. Const. del Callao	Mi Perú, Callao, Bellavista, Ventanilla, La Punta, Carmen de La Legua Reynoso, La Perla	
	Lima	Lima, San Juan de Lurigancho, El Agustino, Santiago De Surco, Breña, Villa María del Triunfo, San Martín De Porres, La Molina, San Borja, Puente Piedra, Villa El Salvador, San Miguel, Ate, San Juan de Miraflores, Pueblo Libre, Magdalena del Mar, Independencia, Comas, Los Olivos, Jesús María, Chorrillos, Miraflores, Lince, Santa Anita, Pachacámac, Carabayllo, La Victoria, San Isidro, Lurigancho (Chosica), Surquillo, Barranco, Cieneguilla, Chaclacayo, Ancón, Rímac, Santa Rosa, Lurín, Pucusana	
		Barranca	Supe Puerto, Barranca, Paramonga
		Cañete	Imperial, San Vicente de Cañete
		Huaral	Chancay, Huaral, Atavillos Alto
		Huachirí	Santa Eulalia, San Antonio, Chicla
		Huaura	Santa María, Huacho, Sayán, Vegueta, Hualmay
		Oyón	Oyón

Dpto.	Provincia	Distrito
Loreto	Maynas	San Juan Bautista, Iquitos, Punchana, Belén
	Alto Amazonas	Yurimaguas
	Loreto	Trompeteros, Parinari, Nauta
	Mariscal Ramón Castilla	Pebas
	Ucayali	Contamana, Sarayacu
Madre de Dios	Tambopata	Las Piedras, Tambopata
Moquegua	Mariscal Nieto	Moquegua
	General Sánchez Cerro	Ichuña
	Ilo	Pacocha, Ilo
Pasco	Pasco	Huayllay, Chaupimarca, San Francisco de Asis de Yarusyacán, Simón Bolívar, Yanacancha
	Daniel Alcides Carrión	Santa Ana de Tusi
	Oxapampa	Huancabamba, Villa Rica, Puerto Bermúdez, Constitución
Piura	Piura	Veintiséis de Octubre, Piura, Castilla, Cura Mori, Las Lomas, La Unión, Catacaos, La Arena, Tambo Grande
	Ayabaca	Pacaipampa, Lagunas
	Huancabamba	Huancabamba, Sondor
	Morropón	Santo Domingo, Chalaco, Chulucanas, Morropón, Salitral
	Paita	Paita, Tamarindo
	Sullana	Querecotillo, Bellavista, Sullana, Marcavelica, Ignacio Escudero
Talara	Pariñas, La Brea, Máncora	
Sechura	Vice, Bellavista de La Unión, Rinconada Llicuar	

Dpto.	Provincia	Distrito
Puno	Puno	Puno, Capachica
	Azángaro	San José, Asillo
	Carabaya	Coasa
	El Collao	Ilave
	Huancané	Pusi, Huancané
	Lampa	Lampa
	Melgar	Antauta, Ayaviri
	San Antonio de Putina	Quilcapuncu
	San Román	Juliaca, San Miguel
	Sandia	Patambuco, Cuyucuyo
	Yunguyo	Copani
	San Martín	Moyobamba
Bellavista		Bellavista, San Pablo, San Rafael
El Dorado		San José de Sisa
Lamas		Zapatero, Lamas
Mariscal Cáceres		Juanjuí, Campanilla
Picota		Picota, Tingo de Ponasa
Rioja		Rioja, Pardo Miguel
San Martín	Chazuta, Tarapoto	
Tacna	Tacna	Tacna, Coronel Gregorio Albarracín Lanchip, Pocollay, Calana, Ciudad Nueva
	Candarave	Quilahuani
	Tarata	Tarata
Tumbes	Tumbes	La Cruz, Tumbes, Corrales, San Jacinto
	Zarumilla	Zarumilla, Aguas Verdes, Papayal
Ucayali	Coronel Portillo	Calleria (Pucallpa), Yarinacocha, Manantay, Nueva Requena, Campoverde
	Atalaya	Raymondi
	Padre Abad	Neshuya, Padre Abad

Estudios de Opinión IEP



El área de Estudios de Opinión del Instituto tiene la misión de colaborar con el rol del IEP como actor protagónico en la discusión de la agenda pública mediante la difusión de encuestas sobre temas de coyuntura política y social.

El área de Estudios de Opinión ofrece los servicios de:

- Encuesta de opinión sobre coyuntura y otros temas vinculados a aspectos sociales, económicos y políticos.
- Estudios *ad hoc* cuantitativos y cualitativos así como soluciones digitales que sean de ayuda en la labor aplicada o académica de diversas organizaciones privadas o públicas vinculadas al desarrollo del país: comunidad de investigadores, universidades, organismos de cooperación e instituciones del Estado, entre otros.
- IEP multiclientes: Herramienta de investigación útil y sencilla para la rápida resolución de necesidades puntuales de información, sin tener que recurrir a un estudio *ad hoc*. Bajo esta modalidad, las instituciones interesadas contratan preguntas en un mismo cuestionario que serán respondidas por una muestra representativa de la población peruana o de Lima Metropolitana, según sea el objetivo particular de su investigación.

EQUIPO:

Patricia Zárate	Jefa de Estudios de Opinión	patricia@iep.org.pe
Laura Amaya	Jefa de Proyectos de Estudios de Opinión	lamaya@iep.org.pe
Gustavo Valdivia	Asistente de Estudios de Opinión	gvaldivia@iep.org.pe
Saúl Elguera	Asistente de Estudios de Opinión	selguera@iep.org.pe