

# Marko Polifónico

12. MARZO. 1982

## LA IZQUIERDA Y EL SENDERO: CONCLUSIONES

Carlos Iván Degregori

**M**ientras Gagliardi y Ulloa discrepan sobre el carácter de las recientes acciones armadas, nos toca extraer algunas conclusiones de un tema que por sus importantes repercusiones, especialmente en la izquierda, acaparó nuestra atención en los últimos días.

### ● DERECHA: FUENTE DE VIOLENCIA

En primer lugar, es preciso reafirmar que en nuestro país, la violencia que viene de arriba es permanente y de viejísima data. En cada generación acaba con la vida de miles de peruanos y malogra la existencia de la mayoría, con el único objetivo de mantener los insolentes e inhumanos privilegios de una exigua minoría.

Esa violencia estructural se agudiza hoy con la crisis y los abismos cada día mayores entre ricos y pobres, generando respuestas, muchas veces también violentas, en las amplias mayorías que, con toda razón, tratan de escapar a ese inmerecido destino.

Hoy el Perú rezuma violencia por todos los poros, a causa de la injusticia. La violencia es de distintos signos, desde la violencia del hampa, que corroe el tejido social, hasta la respuesta justa y organizada de las masas en huelgas, paros, tomas de locales, bloqueos de carreteras, rondas campesinas, etc; y también la violencia "iluminista" del Sendero, errónea pero explicable en este contexto.

### ● UN SENDERO SIN SALIDA

Este telón de fondo, sumado al inmovilismo reformista de los partidos de IU, constituyen un terreno fértil para que posiciones ultraizquierdistas puedan conducir al movimiento popular a un sangriento callejón sin salida.

Es así que el SL está logrando ascendencia moral a través de su audacia y espíritu de lucha —que sin duda forman parte de cualquier proyecto revolucionario— no sólo entre sectores migrantes golpeados por la crisis, sino también entre intelectuales y estudiantes de clase media, cuyas simpatías surgen como una forma de compensación ante las frustraciones de IU.

Sin embargo, las acciones del SL realizadas —al margen de la dinámica de las masas— no ayudan a la acumulación de fuerzas del campo popular, favoreciendo por el contrario a la derecha.

Por otra parte, por sus concepciones SL nos ofrece un futuro similar al de Kampuchea bajo Pol Pot, régimen que llevó al aislamiento y destrucción a ese país.

### ● RESPONSABILIDAD DE LA IZQUIERDA

Los partidos de IU son en gran parte responsables de la actual situación. Poseen una mucho más rica tradición en el movimiento obrero, campesino, barrial e intelectual y pueden, por ello, cristalizar esa experiencia en un proyecto nacional, en una alternativa revolucionaria.

Esta alternativa tiene que superar la dicotomía entre búsqueda del consenso y desarrollo de la fuerza. Porque en los últimos años, la izquierda se ha centrado en ganar un necesario espacio social, olvidando la fuerza, mientras el SL desprecia la dinámica de las masas y opta por la violencia iluminista. Un proyecto que logre combinar las diferentes formas de enfrentamiento y acumulación de fuerzas, siendo capaz de responder con la fuerza y la violencia de las masas a la perenne violencia de la minoría explotadora, será la clave del éxito. Para encontrar el camino, el requisito central es echarse a caminar.